



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва
 30.06.2010 г.

Дело №А40-164939/09-7-1202

*Резолютивная часть решения объявлена 22.04.2010 г.
 Решение изготовлено в полном объеме 30.06.2010 г.*

Арбитражный суд г. Москвы
в составе: судьи Белицкой С.В.
 при ведении протокола судьей
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску Некоммерческое партнерство «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
 АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ»
к ответчику «ГК Олимпстрой»
 о взыскании 3.086.772 руб. 60 коп.

при участии:

от истца: Стайдл Т.В.- пасп., дов. № б/н от 17.08.09.;
 Грекова А.Ю. - пасп., дов. № б/н от 17.08.09.;
 Власов Н.О. – пасп., дов. № б/н от 31.03.10.;
 от ответчика: Никитин А.В. – пасп., дов. № 442 от 29.12.09.;
 Лахин Ю.Ю. – пасп., дов. № 483 от 28.01.10.;

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 3.086.772 руб. 60 коп. из них: 2.975.000 руб. основного долга, 111.772 руб. 60 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, 175.525 руб. расходы на представителя.

До принятия судом решения по делу истцом заявлено об уменьшении исковых требований (л.д.102,т.1) в части взыскания основного долга до 500.000 руб., отказе от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 111.772 руб. 60 коп. и расходов на представителя в размере 175.525 руб., что принято судом в порядке ст.49 АПК РФ. Производство по делу в данной части иска подлежит прекращению на основании ст.150 АПК РФ.

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в отзыве (т.1 л.д.37-41; т.2 л.д.1-7), заявил встречный иск, принятый судом к рассмотрению (т.2 л.д.93-95)

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства по делу, заслушав представителей сторон, арбитражный суд находит заявленные требования по основному иску подлежащими

удовлетворению, требования по встречному исковому заявлению подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 31.03.09 между сторонами заключен договор № 05-01/1-969 (т.1 л.д.8-14) на разработку методических рекомендаций по расчету платы за установление постоянных сервитутов и составлению отчетов об оценке земельных участков и (или) иных объектов недвижимого имущества, включающих расчет размера убытков, причиненных изъятием недвижимого имущества в рамках ФЗ от 01.12.07. № 310-ФЗ, а также на осуществление сопровождение процесса оценки, экспертизы отчетов об оценке и проводить актуализацию данных, необходимых для проведения оценки.

В соответствии с п.3.1 Договора стоимость услуг по Договору составляет 3.500.000 руб., включающая в себя все затраты, издержки и иные расходы исполнителя, связанные с разработкой Методических рекомендаций.

В соответствии с п.2.2.1. Договора ответчик обязуется осуществить авансовый платеж в размере 525.000 руб.

В соответствии с п.2.1.1. Договора исполнитель обязался разработать Методические рекомендации в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к договору) и условиями договора.

Разработанные Методические рекомендации на бумажном носителе и в электронном виде представляются заказчику не позднее 15 рабочих дней с даты подписания договора, с одновременным приложением акта сдачи-приемки результатов оказанных услуг, подписанным Исполнителем. Устранение обнаруженных недостатков при приемке результатов оказанных услуг осуществляется в минимальный возможный срок, но не более 5 рабочих дней (п.2.1.2 Договора).

Ответчик иск не признал, заявив встречный иск о возврате аванса в размере 525.000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16.242 руб. 19 коп. за не надлежащее выполнение обязательств по Договору 05-01/1-969 от 31.03.09г.

В обоснование заявленных требований, ответчик ссылается на некачественное исполнение истцом своих договорных обязательств и расторжении письмом от 15.10.09. № 01с-4/3967 договора в одностороннем порядке в соответствии с п. 6.2 и 6.3 договора, п.1 ст. 782 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, во исполнение принятых на себя обязательств истцом письмом № 198/1 от 22.04.09 (л.д.17,т.1) в адрес ответчика направлены Методические рекомендации, разработанные, которые возвращены ответчиком для доработки с учетом предложений и замечаний структурных подразделений ответчика и администрации Краснодарского края (письмо от 04.05.09 № 05-01/1-5137).

Доработанные Методические рекомендации истцом направлены в адрес ответчика письмом от 12.05.09 (л.д.18, т.1) и возвращены с письмом ответчика № 01с-4/1-7-1838 от 12.05.09 с приложением дополнительных предложений и замечаний (л.д.43-57, т.1).

Повторно доработанные Методические рекомендации истцом направлены в адрес ответчика письмом № 215/10- от 15.05.09 с приложением акта выполненных работ.

Согласно протокола рабочего совещания от 27.05.09 (л.д.59, т.1), а также письма ответчика от 29.05.09 работа выполнена с учетом всех ранее высказанных предложений и пожеланий, в связи с чем истцом повторно письмом № 227/24 от 29.05.09 в адрес ответчика направлены акты выполненных работ и счет на оплату, которые получены последним согласно штампа 29.05.09.

В соответствии с п.2.2.3, п.4.1 договора ответчик обязан направить подписанный акт сдачи-приемки результатов оказанных услуг или мотивированный отказ от его подписания в течение 10 рабочих дней с даты представления истцом разработанных методических рекомендаций. Корпорация имеет право не подписывать акт сдачи-

приемки результатов оказанных услуг в случае несоответствия разработанных исполнителем Методических рекомендаций требованиям Технического задания, а также при наличии иных замечаний до момента их полного устранения исполнителем (п.4.3 договора).

Как следует далее из переписки сторон, направляемые в адрес ответчика доработанные Методические рекомендации возвращались истцу для внесения очередного дополнения (письма от 12.08.09, л.д.64 т.1, 20.08.09, л.д.67 т.1).

Вместе с тем, анализ содержания предъявляемых замечаний к проекту Методических рекомендаций свидетельствует о требовании ответчика внести дополнительные, ранее не предлагаемые, изменения и уточнения в представляемый истцом проект, направленные на усовершенствование Методических рекомендаций, а не устранение ранее указанных недостатков.

При таких обстоятельствах, доводы ответчика о ненадлежащем исполнении истцом своих обязательств по договору не могут быть признаны судом обоснованными.

Кроме того, согласно п.2.1.4 договора ответчик обязался после подписания сторонами акта приемки результатов оказанных услуг и полной оплаты стоимости услуг в случае необходимости безвозмездно сопровождать процесса оценки (проводить консультации корпорации и оценочных компаний по вопросам оценки объектов, к которым не применены типичные условия и методики расчетов, рассмотренные в методических рекомендациях и проводить актуализацию анализа рынка и обновлять выборку объектов-аналогов по дополнительному письменному запросу корпорации в течение всего срока действия договора. Результаты актуализации рынка и обновленные выборки объектов-аналогов в письменном виде представляются исполнителем в корпорацию в течение 10 рабочих дней с момента поступления письменного запроса корпорации.

Ссылка ответчика на расторжение спорного договора в качестве доказательства исполнения истцом обязательств по договору с ненадлежащим качеством, не может быть принята судом во внимание, поскольку письмо о расторжении договора направлено в адрес истца после оказания услуг.

Принимая во внимание, что ответчиком доказательств оплаты выполненных услуг не представлено, исковые требования по основному иску подлежат удовлетворению. Требования по встречному иску подлежат отклонению в силу ст.65 АПК РФ.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Государственная пошлина подлежит распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст.309, 310, 314, 779, 781, 783 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию г.Сочи как горноклиматического курорта («ГК «Олимпстрой») в пользу Некоммерческого партнерства «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ» 500.000 руб. основного долга, 11.500 руб. расходы по госпошлине.

Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию г.Сочи как горноклиматического курорта («ГК «Олимпстрой») в удовлетворении встречного искового заявления отказать.

Вернуть Некоммерческому партнерству «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ» из ДФБ РФ 15.433 руб. 86 коп. расходы по госпошлине.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.
Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в
месячный срок с даты изготовления полного текста решения.

Судья **КОПИЯ**



С.В. Белицкая

